



# Tidsskapteori som maske for ● trett lys-teori

"Tidsskap"-teorien foreslås som en grunnleggende endringsagent for kosmologien, uten en eneste referanse til trett lys-teorien. En filosofisk undersøkelse.

*Trykket den 26. desember 2024*

CosmicPhilosophy.org  
Å forstå Kosmos gjennom Filosofi

## Innholdsfortegnelse

### 1. 🕒 Tidsskapteori

1.1. En maske for ● trett lys-teori

1.2. Doppler-tolkning av ● rødforskyvning

1.3. ● Teorien om trøtt lys

👤 Vitenskapsskribent Eric J. Lerner

1.4. 😬 Utestengt for å stille spørsmål ved Big Bang-teorien

### 2. Albert Einsteins 'omvendelse' til en troende

2.1. 1929: En mediehye om Einsteins omvendelse

2.2. 1931: Einsteins Fortsatte Avvisning

2.3. 1931: Einsteins Mystisk Forsvunne Artikkel

2.4. 1932: Einsteins Omvendelse til en Troende

2.5. *Hvorfor?*

2.5.1. Vitenskapelig Fremskritt

2.5.2. "Gud gjorde det"-argumentet

### 3. Tidens 🕒 begynnelse

3.1. Det kalametiske kosmologiske argument

3.1.1. 💬 En diskusjon

### 4. Konklusjon



# Forsøket på å unnslippe Big Bang-kosmologien

En måned etter publiseringen av "*Nøytrinoer eksisterer ikke*"-saken på CosmicPhilosophy.org som avslører at nøytrinoer er et dogmatisk forsøk på å unnslippe " $\infty$  uendelig delbarhet", og en pressemelding via e-post til vitenskapelige tidsskrifter og forlag globalt, som ble møtt med avvisning og stillhet, til tross for noen høflige svar, lyste overskrifter i vitenskapelige medier opp med påstander om at mørk energi ikke eksisterer.



## (2024) Mørk energi 'eksisterer ikke': Utfordrer teorien om et ekspanderende univers

Kilde: [Phys.org](https://phys.org) | [Monthly Notices of the Royal Astronomical Society: Letters](https://www.royalsocietypublishing.org/journal/rsos), Volum 537, Utgave 1, februar 2025, Sider L55-L60

- ▶ Ny studie blåser mørk energi-teorien i stykker ~ *Yahoo News*
- ▶ Mysteriet om mørk energi er endelig LØST - når forskere kommer med en radikal ny teori ~ *DailyMail*
- ▶ Gjennombrudd i mystisk mørk energi når forskere kunngjør radikal ny teori ~ *GBNews*
- ▶ 'Dyptgripende konsekvenser': Canterbury University-forskere gjør gjennombrudd innen mørk energi ~ *Radio New Zealand*

## Tidsskapteori

I en ny artikkel publisert i *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society Letters*, har forskerne Antonia Seifert, Zachary G. Lane, Marco Galoppo, Ryan Ridden-Harper ledet av Professor David L. Wiltshire foreslått en ny teori kalt 'tidsskapmodellen' som antyder at inntrykket av akselerert ekspansjon er en "illusjon" forårsaket av gravitasjonens ujevne effekter på tidens gang i forskjellige regioner av universet. Forskjellene i tidsforlengelse mellom tette galaktiske regioner og spredte kosmiske tomrom skaper inntrykket av akselerert ekspansjon, uten behov for mørk energi.



Den nye 'tidsskapmodell'-teorien som presenteres i globale medier som en ny uavhengig teori, tar faktisk kjerneideen fra ● trett lys-teorien og innlemmer den i et rammeverk av generell relativitetsteori.

Her er hvorfor den nye 'tidsskapmodell'-teorien bør betraktes som en maske for 'trett lys-teorien', den opprinnelige hovedutfordreren til grunnlaget for Big Bang-kosmologien siden 1929:

1. Begge teorier utfordrer den standard  $\Lambda$ CDM-kosmologiske modellen og dens avhengighet av mørk energi for å forklare den observerte akselererte ekspansjonen av universet.

2. Trett lys-teorien foreslår at ● rødforskyvningen av lys fra fjerne galakser ikke skyldes kosmisk ekspansjon, men snarere en uspesifisert "interaksjon" med mellomliggende rom.
3. Tidsskapmodellen tar denne kjernepremisen fra trett lys-teorien - at den observerte ekspansjonen er en illusjon - og forankrer den i de veletablerte prinsippene for generell relativitetsteori og gravitasjonell tidsforlengelse.
4. Ved å vise hvordan den ujevne strømmen av tid på tvers av forskjellige kosmiske strukturer kan skape inntrykket av akselerert ekspansjon, fyller tidsskapsmodellen hullet som ble etterlatt av trett lys-teoriens mangel på en klar fysisk mekanisme.

"Tidsskap"-teorien foreslås som en grunnleggende endringsagent for kosmologi, uten referanse til trett lys-teorien, som er høyst tvilsom.

Trett lys-teorien har blitt bredt avvist og aktivt undertrykt av vitenskapens status quo siden adopsjonen og den dogmatiske beskyttelsen av Big Bang-kosmologien.

De følgende kapitlene vil avsløre at Tidsskap-teorien kan være et forsøk fra vitenskapen på å unnsnippe deres tiår lange vitenskapelig-inkvisitoriske undertrykking av den opprinnelige hovedutfordreren til Big Bang-teorien, '● trett lys-teorien'.

## KAPITTEL 1.2.

# Doppler-tolkning av ● rødforskyvning

Doppler-effekten er et enkelt konsept: Når et tog nærmer seg deg, virker lyden av togets horn høyere i tonehøyde. Deretter, når toget passerer deg og beveger seg bort, virker lyden av hornet lavere i tonehøyde. Denne endringen i tonehøyde skyldes Doppler-effekten, og denne effekten brukes i dag for å forklare hvorfor lyset fra fjerne galakser ser ut til å være forskjøvet mot lengre, eller "*rødere*," bølgelengder.

Den amerikanske astronomen Edwin Hubble brukte Doppler-tolkningen av ● rødforskyvning til å utlede i 1929 at universet utvider seg, og korrelert med dette, at universet på et tidspunkt må ha vært komprimert til et 'kosmisk egg', i samsvar med gamle religiøse skapelsesmyter på tvers av kulturer, inkludert tradisjoner fra kinesisk, indisk, pre-colombiansk, og afrikanske kulturer, samt den bibelske første Mosebok, som alle beskriver (tydelig i allegoriske termer) en bestemt begynnelse på 🕒 tiden — enten det er "skapelsen på seks dager" fra første Mosebok eller det "*kosmiske egget*" fra den gamle indiske teksten Rig Veda.

Big Bang-teorien ble opprinnelig kalt "teorien om det kosmiske egg" og ble foreslått av den katolske presten Georges Lemaître for "en dag uten en gårdsdag" i tråd med Bibelens første Mosebok.

I dagens vitenskapelige Big Bang-kosmologi, kalles det kosmiske egget et 'primordialatom' som representerer en matematisk singularitet eller '*potensiell*  $\infty$  *uendelighet*'.

Doppler-tolkningen av rødforskyvning er grunnlaget for Big Bang-kosmologien.

### KAPITTEL 1.3.

## Teorien om trøtt lys

Den sveitsisk-amerikanske astronomen Fritz Zwicky foreslo " **teorien om trøtt lys**" i 1929 som en alternativ teori for å forklare den observerte rødforskyvningen i samsvar med ideen om et  $\infty$  uendelig univers.

Grunnprinsippet i teorien om trøtt lys er at rødforskyvningen er forårsaket av en fysisk prosess som får lys til å miste energi når det beveger seg gjennom rommet. Denne prosessen blir ofte referert til som "foton-tretthet" eller "foton-aldring", hvor fotonene i hovedsak blir "*trøtte*" når de reiser gjennom kosmos.

#### (2018) Trøtt lys-teorien avviser Big Bang

Kilde: [Forskerne Ming-Hui Shao, Na Wang og Zhi-Fu Gao](#)

#### (2014) Trøtt lys-teorien motbeviser Big Bang-teorien

Kilde: [tiredlight.net](#)

#### (2022) Ny teori om trøtt lys forklarer rødforskyvning og CMB i et uendelig univers

Kilde: [tiredlight.org](#)

Teorien om trøtt lys møtte vitenskapelig-inkvisitorisk (ideologidrevet) undertrykkelse.

Akademikere har blitt hindret i å gjøre visse typer forskning, inkludert kritikk av Big Bang-teorien. Den kjente vitenskapsskribenten Eric J. Lerner skrev følgende i 2022:



"Det har blitt nesten umulig å publisere artikler som kritiserer Big Bang i astronomiske tidsskrifter."

#### (2022) Big Bang skjedde ikke

Kilde: [Institute of Art and Ideas](#)

### KAPITTEL 1.4.

## Utestengt for å stille spørsmål ved "**Big Bang-teorien**"

Forfatteren av CosmicPhilosophy.org har vært en tidlig kritiker av Big Bang-teorien siden rundt 2008-2009 da hans filosofiske undersøkelse på vegne av [Zielenknijper.com](#) avslørte

at Big Bang-teorien kunne anses som det ultimate grunnlaget for "🦋 *fri vilje-avskaffelsesbevegelsen*" som han undersøkte.

Som kritiker av Big Bang-teorien har forfatteren opplevd den vitenskapelig-inkvisitoriske undertrykkelsen av Big Bang-kritikk på første hånd.



I juni 2021 ble forfatteren utestengt fra Space.com for å stille spørsmål ved Big Bang-teorien. Innlegget diskuterte 'mystisk forsvunne' artikler av Albert Einstein som utfordret den offisielle fortellingen.

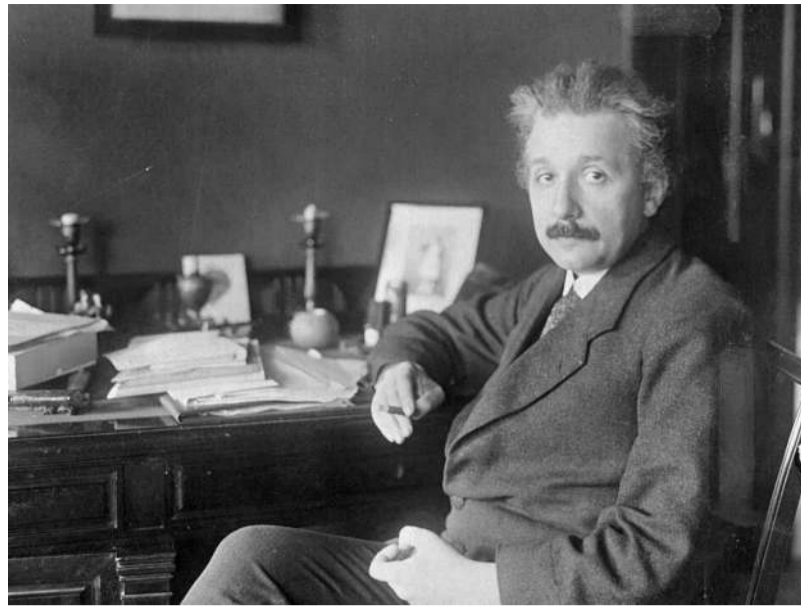
*Mystisk forsvunne artikler av Albert Einstein som han sendte inn til Det prøyssiske vitenskapsakademiet i Berlin ble funnet i Jerusalem i 2013...*

### (2024) Å få Einstein til å si "Jeg tok feil"

Kilde: [Kapittel 2](#).

Innlegget, som diskuterte den voksende oppfatningen blant noen forskere om at Big Bang-teorien har fått en religiøs-lignende status, hadde fått flere gjennomtenkte svar. Det ble imidlertid brått slettet i stedet for å bare bli lukket, som er vanlig praksis på Space.com. Denne uvanlige handlingen reiste spørsmål om motivene bak fjerningen.

Moderatorens egen uttalelse, "*Denne tråden har nådd sitt endepunkt. Takk til alle som bidro. Stenger nå*", kunngjorde paradoksalt nok en stenging mens hele tråden faktisk ble slettet. Da forfatteren senere kommuniserte en høflig uenighet med denne slettingen, var responsen enda strengere - hele Space.com-kontoen ble utestengt og alle tidligere innlegg ble slettet, noe som antyder en bekymringsfull intoleranse for vitenskapelig debatt på plattformen.



## KAPITTEL 2.

# Albert Einstein

## Historisk undersøkelse av hans omvendelse til en 'troende'

Den offisielle fortellingen og et av hovedargumentene for *hvorfor* Albert Einstein ga opp sin teori om et  $\infty$  uendelig univers og konverterte til en 'troende' av Big Bang-teorien er at Edwin Hubble viste i 1929 at universet ekspanderte gjennom Doppler-tolkningen av rødforskyvning ([kapittel 1.2.](#)), som tvang Einstein til å innse at han tok feil.

*"Dette er den vakreste og mest tilfredsstillende forklaringen på skapelsen jeg noensinne har hørt." sa Einstein, og han kalte sin egen teori om et  $\infty$  uendelig univers den største tabben i sin karriere.*

(2014) **Einsteins tapte teori beskriver et univers uten Big Bang**

Kilde: [Discover Magazine](#)

En gjennomgang av historien avslører at den offisielle fortellingen er ugyldig og er direkte avledet fra en mediehye om Albert Einsteins påståtte 'omvendelse' som det finnes indikasjoner på at Einstein ikke satte pris på, som bevist av hans vanemessige feilstaving av Edwin Hubbles navn i en artikkel to år etter Hubbles oppdagelse - en detalj som ikke stemmer overens med Einsteins velkjente grundighet.

Einsteins artikkel med tittelen "Zum kosmologischen Problem" ("*Om det kosmologiske problemet*") forsvant mystisk og ble senere funnet i Jerusalem, et pilegrimssted, mens Einstein plutselig konverterte til en 'troende' og skulle bli med en prest på en turné over hele USA for å fremme Big Bang-teorien.

En kort oversikt over hendelsene som skulle føre til Einsteins omvendelse til en troende av Big Bang-teorien:

## 1929: En mediehye om Einsteins omvendelse

Siden 1929 hadde det vært en omfattende mediehye om Albert Einstein som hevdet at Einstein ble omvendt til en *'troende'* på grunn av Edwin Hubbles oppdagelse.

*"overskrifter over hele landet [USA] lyste opp og hevdet at Albert Einstein hadde blitt omvendt til å tro på et ekspanderende univers."*

Mediedekningen på den tiden i 1929, spesielt i populæraviser, brukte overskrifter som *"Einstein 'Omvendt' av Hubbles Oppdagelse"* eller *"Einstein Innrømmer at Universet Ekspanderer"*.

Hubbles egen lokalavis Springfield Daily News hadde overskriften *"Ungdom Som Forlot Ozark-fjellene [Hubble] for å Studere Stjerner Får Einstein til å Endre Mening."*

## 1931: Einsteins Fortsatte Avvisning

De historiske bevisene viser at Einstein aktivt avviste teorien om det ekspanderende universet i årene som fulgte mediehypen om hans *'omvendelse'*.

*To år etter Hubbles oppdagelse - [Einstein] fremhevet en stor svakhet ved teorien om det ekspanderende universet.... Dette var et stort ankepunkt for Einstein. ... Hver gang en fysiker tok opp temaet med Einstein, ville han avvise teorien.*

## 1931: Einsteins Mystisk Forsvunne Artikkel

I 1931 sendte Albert Einstein inn en artikkel med tittelen "Zum kosmologischen Problem" ("*Om det Kosmologiske Problem*") til Det Prøyssiske Vitenskapsakademi i Berlin for å utvikle sin teori om et  $\infty$  uendelig Univers ved å introdusere en ny kosmologisk modell som skulle åpne for muligheten av et ikke-ekspanderende univers, i direkte motsetning til påstandene i mediehypen om hans *'omvendelse'* siden 1929.

I denne artikkelen, som mystisk forsvant og ble funnet i Jerusalem i 2013, stavet Einstein konsekvent Edwin Hubbles navn feil, noe han må ha gjort med vilje når man tar i betraktning at Einstein var kjent for sitt nitidige arbeid.



## 1932: Einsteins Omvendelse til en Troende

Kort tid etter at hans artikkel forsvant, ble Einstein omvendt til å tro på Big Bang-teorien og skulle slutte seg til en katolsk prest på en turné gjennom USA for å *'fremme'* teorien, noe som antyder at kirkelig innflytelse kan ha vært involvert.



Etter at prest Georges Lemaître talte ved et seminar i California i januar 1933, gjorde Einstein noe dramatisk - han reiste seg, applauderte, og kom med det som har blitt en berømt uttalelse: "*Dette er den vakreste og mest tilfredsstillende forklaringen på skapelsen jeg noensinne har hørt.*" og han kalte sin egen teori om et  $\infty$  uendelig Univers den **største tabben** i sin karriere.

En endring fra å kraftig avvise Big Bang-teorien i flere år på rad, under en mediehyppe om hans angivelige *'omvendelse'*, til aktiv promotering ved å slutte seg til en prest på en landsdekkende turné gjennom USA, er dyptgripende.

Einsteins omvendelse var avgjørende for å fremme Big Bang-teorien.

## Hvorfor?

Hvorfor kalte Albert Einstein sin teori om et  $\infty$  uendelig Univers sin "*største tabbe*" og konverterte til å bli en *promotør* av Big Bang-teorien og dens korrelerte *'begynnelse på tiden'*? 🕒

En undersøkelse av historien om Albert Einsteins omvendelse kan inneholde en nøkkel til dype filosofiske innsikter, fordi Einstein var en aktiv aktivist for verdensfred og hans manuskript "Teori for Verdensfred" kom forut for opprettelsen av De forente nasjoner, som utforskes i [vår artikkel om 🕊️ Fredsteori på 🦋 GModebate.org](#).

Hvis Einstein gjorde et bevisst valg om å avvike fra vitenskapelig sannhet, hva kan hans motivasjon ha vært?

Til tross for noen åpenbare kandidater, kan dette spørsmålet ha en langt større filosofisk dybde enn man skulle tro fordi vitenskapen kanskje ikke kan gjøre det bedre enn å omfavne dogmer som et grunnleggende fundament for motivasjon.

Vitenskapsfilosof Stephen C. Meyer skrev i sin bok *The Mystery of Life's Origin* at et primært motiv som kan være i spill, som bevisst kan favorisere dogmatiske og til og med religiøse avvik, er selve vitenskapelig fremgang.

Ordtaket:

*"Det primære problemet er motivasjonen."*

Prioriteringen som førte til Einsteins beslutning fra et personlig perspektiv, til tross for indikasjonene på kirkelig innflytelse, kan ha vært å forhindre den intellektuelle latskapen som ligger i potensialet i "Gud gjorde det"-argumentet.

Paradoksalt nok kunne Einstein, ved å omfavne det religiøse '*tidens begynnelse*', ha tjent vitenskapens primære interesse om å oppnå vitenskapelig fremgang.

# Tidens begynnelse

## Et argument for filosofi

Videre lesning er tilgjengelig i et essay fra 2024 på AEON om filosofien bak ideen om '*tidens begynnelse*', som avslører at saken tilhører filosofien.

**(2024) Forskere er ikke lenger sikre på at universet begynte med et big bang**

Kilde: [AEON.co](#) (PDF)

Mens vitenskapen har forsvart Big Bang-kosmologien og dens korrelerte "*tidens begynnelse*", har akademisk filosofi gjort det motsatte og utfordret det religiøse "kalametiske kosmologiske argumentet" som hevder at tiden har en begynnelse.

I en forumdiskusjon om en artikkel med tittelen **Endeløs og  $\infty$  uendelig** av filosofiprofessorene Alex Malpass og Wes Morriston, argumenterte en filosofilærer fra New York følgende:

## **Endeløs og $\infty$ uendelig**

*Terrapin Station:*

*... hvis det er en uendelig mengde tid før  $T_n$  så kan vi ikke nå  $T_n$  fordi man ikke kan fullføre en uendelighet av tid før  $T_n$ . Hvorfor ikke? Fordi uendelighet ikke er en kvantitet eller mengde vi noensinne kan nå eller fullføre.*

*... For å nå en bestemt tilstand,  $T$ , hvis det er en uendelighet av tidligere endringstilstander, er det ikke mulig å komme til  $T$ , fordi en uendelighet ikke kan fullføres for å nå  $T$ .*



*Meg:*

*Du forsvarer det kalametiske kosmologiske argumentet.*

*Terrapin Station:*

*Jeg er ateist.*

*Meg:*

*Om du skulle argumentere for at du er paven, ville det ikke gjøre noen forskjell når det gjelder å undersøke gyldigheten av resonnementet ditt.*

*Hvis en kalamist skulle komme med nøyaktig samme argument som deg, ville det vært annerledes?*

---

Kilde: [Online filosofiklubb](#)

Artikkelen "*Endeløs og  $\infty$  uendelig*" ble publisert i Philosophical Quarterly. En oppfølging av artikkelen med tittelen "*All the time in the world*" ble publisert i Oxfords Mind journal.

### **(2020) Endeløs og $\infty$ uendelig**

Kilde: [Professor Malpass' blogg](#) | [Philosophical Quarterly](#) | [Oppfølging i Oxfords Mind journal](#)

# Konklusjon

- ¶ *Timescape*-teorien foreslås som en grunnleggende endringsagent for kosmologi, uten referanse til ● trøtt lys-teori. I lys av historien om opphavet til Big Bang-teorien som Timescape-teorien aspirerer til å utfordre, bør dette stilles spørsmål ved.



# Kosmisk Filosofi

Del dine innsikter og kommentarer med oss på [info@cosphi.org](mailto:info@cosphi.org).

*Trykket den 26. desember 2024*

CosmicPhilosophy.org  
Å forstå Kosmos gjennom Filosofi

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.

~ sikkerhetskopier ~