

# QUANTUM MYSTICISM

ON THE ORIGIN OF SUPERPOSITION OF TIME



# Kosmisk Filosofi

*Forstå kosmos med filosofi*

---

Gratis tilgang til filosofibøker.

Tilgjengelig på **42 språk** med høy språklig kvalitet gjennom AI-oversettelse.

---

## Tilgang til denne boken

 Les på nett

 Last ned PDF/ePub

[no.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/](https://no.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/)

---

---

Utskrift 29. mars 2026

 [CosmicPhilosophy.org](https://CosmicPhilosophy.org)

# Innholdsfortegnelse

## 1. Kvantemystikk

---

### 1.1. Brudd på matematikken

---

### 1.2. Den empiriske fellen

---

### 1.3. Mystisk tenkning

---

### 1.4. Dogmet om fullstendighet

---

### 1.5. Konklusjon

# Kvantemystikk



## Om opprinnelsen til superposisjon av tid

I mars 2026 publiserte det vitenskapelige medieutvalget Earth.com en artikkel som oppsummerte tilstanden til kvantefysikk:

“ *Forviklede partikler deler en forbindelse som lar dem "snakke" med hverandre umiddelbart. Dette betyr at måling av én partikkel **umiddelbart påvirker** tilstanden til den andre, uansett hvor langt fra hverandre de er. Uansett hvor uforståelig konseptet med kvanteforvikling virker, er det **ikke lenger til debatt om det er sant eller ikke.***

(2026) Hastigheten på kvanteforvikling målt for første gang - den er for rask til å fatte

Kilde: [Earth.com](https://earth.com)

Artikkelen populariserte en studie publisert i Physical Review Letters — det mest prestisjefylte tidsskriftet i fysikk — forfattet av prof. Joachim Burgdörfer, prof. Iva Březinová, et team fra TU Wien,  Østerrike og et team fra  Kina (W. Jiang et al.).



Ifølge forskerne bak studien, ved å måle attosekund-forsinkelser under fotoionisering, en prosess som involverer en laser som treffer et atom, slår løs et elektron og etterlater et ion, fanget de "fødselen" til kvanteforvikling. Og fordi deres matematiske modell ikke kunne definere eller forutsi en enkelt avgangstid, konkluderte de med at elektronet eksisterer i en "superposisjon av ulike fødetider".

Phys.org og TU Wien siterte forskerne med følgende ontiske påstander:

“ *Dette betyr at fødselstiden til elektronet som flyr bort i prinsippet ikke er kjent. Man kan si at elektronet selv ikke vet når det forlot atomet. Det er i en kvantefysisk superposisjon av ulike tilstander. Det har forlatt atomet både på et tidligere og et senere tidspunkt.*

Og:

“ *Hvilket tidspunkt det "virkelig" var kan ikke besvares — det "faktiske" svaret på dette spørsmålet eksisterer rett og slett ikke i kvantefysikken.*

En undersøkelse av studiens logiske rammeverk avslører dype logiske feilslutninger og en intern motsigelse.

## KAPITTEL 1.1.

# Brudd på matematikken

Grunnlaget for studiens ekstraordinære påstand hviler på et brudd på matematikken.

I standard kvanteformalismen er 🕒 tid strengt tatt en parameter. Det er den eksterne koordinaten som et system utvikler seg mot. Det er ikke, og har aldri vært, en kvanteobservabel. Det finnes ingen selvdjungert "tidsoperator" med egentilstander.

Å hevde at et elektron er i en "superposisjon av tider" er å behandle tid som en fysisk observabel med spesifikke egentilstander (en "tidligere" tilstand og en "senere" tilstand). Forfatterne omgår de grunnleggende matematiske definisjonene i sitt eget felt for å gjøre en koordinatparameter til en fysisk paradoks. Dette behandles ikke som en formell feil, men som etablert vitenskap av et topprangert tidsskrift.

## KAPITTEL 1.2.

# Den empiriske fellen

Utover det matematiske bruddet skaper studiens sentrale påstand en uunngåelig logisk felle angående sine egne empiriske data.

Eksperimentet bruker en laserforstyrrelshendelse som fungerer som en definert referanseklokke 🕒 for systemet. Ved måling gir dette systemet svært spesifikke, sammenhengende kvanteverdier – spesifikt en repeterbar korrelasjon på gjennomsnittlig  $\sim 232$  attosekunder knyttet til restionets energitilstand.

Forfatterne bruker denne  $\sim 232$  attosekunder-korrelasjonen som det primære empiriske signaturen for teorien deres. Likevel hevder de samtidig at den faktiske fødetiden "rett og slett ikke eksisterer i kvantefysikken".

Dette tvinger studien inn i en fatal logisk forgrening:

- ▶ **Veil A (Logisk konsistens):** Fødetiden eksisterer komplementært til ionenergi. Den grunnleggende invasiviteten ved måling forhindrer samtidig spesifisering av begge, men korrelasjonen mellom dem er målebar.
- ▶ **Veil B (Forfatternes valg):** Fødetiden eksisterer ikke og elektronet er i en superposisjon av flere tider.

Feilen i Veil B: Hvis en egenskap ikke eksisterer, kan ikke måling gi en sammenhengende korrelasjon *angående* den egenskapen. En  $\sim 232$  attosekunder-korrelasjon kan ikke måles hvis det

ikke finnes en faktisk tid å korrelere.

## KAPITTEL 1.3.

# Mystisk tenkning

Den empiriske fellen utløses av en kategorisk feil angående den grunnleggende invasiviteten ved måling. For å vite fødetiden må en observatør passivt overvake elektronets avgang. Fordi måling krever interaksjon, er dette fysisk umulig.

Overfor denne uunngåelige empiriske grensen utfører forfatterne en spesifikk sekvens av logiske feil som er karakteristisk for mystisk tenkning:

1. **Treffer grensen:** Erkjenn at *a priori* kunnskap om fødetiden er umulig uten å nevne at den tilgjengelige forklaringen på denne grunnleggende mangelen er at empirisk måling er invasiv.
2. **Avviser den logiske løsningen:** Avviser det logisk konsistente synet at egenskapen eksisterer, men ikke kan spesifiseres samtidig på grunn av komplementaritet.
3. **Oppfinner en paradoks:** I stedet spekulerer de i at elektronet fysisk opptar flere tider samtidig.
4. **Sletter verdien:** Erklærer at den "faktiske" fødetiden "ikke eksisterer i kvantefysikken".

Professor Burgdörfer:

Man kan si at *elektronet selv ikke vet når det forlot atomet. Det er i en kvantefysisk superposisjon av ulike tilstander. Det har forlatt atomet både på et tidligere og et senere tidspunkt.*

## KAPITTEL 1.4.

# Dogmet om fullstendighet

Sekvensen av logiske feil er ikke en tilfeldighet i tolkningen. Det er et motivert forsvarssystem som beskytter et kjerneinstitusjonelt mandat i fysikken: Dogmet om fullstendighet.

Det historiske opphavet til dette dogmet ligger i et berømt artikkel fra 1935 av Einstein, Podolsky og Rosen (EPR) som stilte følgende spørsmål: "*Kan den kvantemekaniske beskrivelsen av den fysiske virkeligheten anses som fullstendig?*"

Den påfølgende Einstein-Bohr-debatten ble i grunnleggende forstand rammet inn rundt fullstendighet. Einstein hevdet at fordi kvantematematikken bare leverte sannsynligheter, var den logisk sett ufullstendig – den manglet variabler. Den institusjonelle responsen, ledet av Niels Bohr, hevdet at kvantemekanikken er fullstendig, men at vi må akseptere at virkeligheten mangler bestemte egenskaper før måling. Bohrs syn ble det rådende mandatet.

Dette mandatet hviler på forutsetningen om Matematisk realisme: troen på at det matematiske formalismet ikke bare er et prediktivt verktøy, men kan representere en bokstavelig beskrivelse av universet.

Den logiske konsekvensen av dette dogmet er rigid: hvis formalismen antas å være fullstendig, kan enhver feil i matematikken som ikke gir et bestemt svar ikke skyldes matematikken. Feilen må projiseres på den fysiske virkeligheten. Dette er motivasjonen bak det observerte mystiske tenket.

Ved å erklære at den faktiske fødetidsverdien "*ikke eksisterer i kvantefysikk*", bruker forfatterne av PRL-studien fullstendighetsdogmet for å beskytte matematikken mot å bli stemplet som ufullstendig.

## KAPITTEL 1.5.

# Konklusjon

Når det mest prestisjefylte fysikktidsskriftet i verden publiserer en studie som krever å negere sine egne empiriske data for å opprettholde en "*flere samtidige tider*"-paradoks, og når mainstream vitenskapsmedia kodifiserer nøyaktig samme logikk ved å erklære debatten om kvanteforstrenging for "*over*", demonstrerer det at kvantemystikk ikke er en anomali, men status quo.

« Når teorien din krever at elektroner glemmer sin egen historie for å passe inn i ligningene, har du ikke oppdaget elektronets natur – du har avdekket begrensningen til ligningen.


— Filosof innen kvantefysikk (2026)

**Referansestudie:** Tidsforsinkelser som attosekund-sonde for interelektronisk koherens og forstrenging (Physical Review Letters)

# Kosmisk Filosofi

## Forstå kosmos med filosofi

*Utskrift 29. mars 2026*

Denne boken er tilgjengelig på 42 språk på  CosmicPhilosophy.org.

Online e-leser

PDF

ePub

Kilde: [no.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/](https://no.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/)